

Sigorta Tahkim Komisyonu  
İtiraz Hakem Heyetine  
İstanbul

## **BİLİRKİŞİ RAPORU**

Esas No : 2018 / ....  
Başvuran : Ö.  
Vekili : Av. D.  
Sigorta Şirketi : ... A.Ş.  
Vekili : Av. V.

Başvuran ... vekili tarafından ... Sigorta A.Ş. aleyhine yapılan başvuru sonucu İtiraz Hakem Heyetinin ara kararında, dava konusu trafik kazasında taraflara yüklenebilecek kusur oranlarının tespiti yönünden bilirkişi incelemesi yapılmasına karar verildiğinden ve aynı celse resen bilirkişi seçildiğinden dosya üzerinde yaptığım incelemeler sonucu oluşan tespit ve kanaatim aşağıda sunulmuştur.

### **OLAY:**

Başvuru konusu trafik kazasına ilişkin olarak düzenlenen Yaralanmalı ve Maddi Hasarı Trafik Kazası Tespit Tutanağına göre 04.08.2015 günü saat 17:45 sıralarında İstanbul Şile ilçesi Avcıkoru kavşağı'na 900 metre kala hız sınırını 50 Km/s olduğu meskun mahalde, hava açık, vakit gündüz, yol asfalt kaplama ve kuru iken, birer şeritli çift yönlü devlet karayolunda, ... plakalı çekici sürücüsü ... İSTAÇ Kömürcüoda kavşağı yönünde seyredirken olay yerine geldiğinde yol üzerinde bozulan bir aracı bekleyen aynı yöndeki konvoyun arkasında duran sürücü ... yönetimindeki ... plakalı çekiciye takılı ... plakalı römorkun sağ arka kısımlarına çarpmış; sağ taraftan yol dışına çıkmış ve bir ağaca çarparak bu ağacın yola doğru devrilmesine ve o anda karşı yönden gelip oradan geçen sürücü ... yönetimindeki .... plakalı minibüsün üst arka kısmına çarpmasına neden olmuştur.

### **KUSUR YÖNÜNDEN İNCELEME VE KANAAT:**

Tutanağa göre bu kazanın oluşumunda sürücü ....'nin önündeki aracı yeterli ve güvenli bir mesafeden takip etmemekten asli kusurlu olduğu, diğer sürücülerin kusursuz olduğu belirtilmiştir.

Şüpheli sürücü ... ifadesinde, günü yükünü boşaltmak için İSTAÇ'a gittiğini, hızının 30-40 Km/s olduğunu, önündeki araçla arasındaki mesafenin 100 m olduğunu, emniyet kemeri takmış olduğunu, ancak önündeki aynı şirkete ait arkadaşının arıza yapan park halindeki bir aracın yüzünden durduğunu fark edemediğini, aralarındaki mesafe azalınca önündeki aracı geç fark ettiğini ve direksiyonu bu araca

çarpmamak için yolun sağına kırdığını, çünkü karşı yönden araç geldiğini, kazayı kendi dikkatsizliği sonucu yaptığını belirtmiştir.

Sürücü ... ifadesinde, ... plakalı MAN marka çekici ile Kurtköy'e kum taşıdığını, Şile Avcıkoru İSTAÇ yolunda seyrederken önündeki araçlar fren yapınca kendisinin de fren yaptığını, arkasından gelen ... plakalı kamyon sürücüsü ...'nin ise aracının dorsesine çarparak yola devrildiğini gördüğünü, aracını durdurarak araçtan inip baktığında aracının dorsesinde herhangi bir hasar meydana gelmediğini, ağacın devrildiğini gördüğünü ancak herhangi bir araca hasar verdiğini görmediğini, ... plakalı aracı da olay yerinde kargaşa nedeniyle fark etmemiş olabileceğini belirtmiştir.

Sürücü ... ifadesinde, olay anında ... plakalı aracıyla Dudullu'dan ... şirketine personel taşıdığını, Şile Avcıkoru İSTAÇ yolunda seyrederken ... plakalı kamyon sürücüsü ...'nin ormanlık alana girerek kaza yaptığı ve kaza nedeniyle ağacın yola devrildiğini, devrilme sırasında aracını kurtarmak için gaza bastığını, ancak ... plakalı aracının arka tavan kısmını kurtaramadığını ve aracında maddi hasar meydana geldiğini, personelden kimsenin yaralanmadığını belirtmiştir.

Şile Cumhuriyet Başsavcılığının 2015-K sayılı KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA DAİR KARAR'ında şüpheli sürücü ...'nin önündeki ... yönetimindeki araca arkadan çarptığı olayda yaralanma olmadığı, alkollü sürücü olmadığı, kamu adına takibi gerektirir suç olmadığı için şüpheliler hakkında KOVUŞTURMAYA YER OLMADIĞINA karar verilmiştir.

Uyuşmazlık hakemliğince dosyaya alınan bilirkişi raporunda, olayda davacı sürücünün % 100 oranında tamamen kusurlu olduğu, olaya karışan sürücü ...'in kusursuz olduğu belirtilmiştir.

Dosyaya sunulan ..03.2018 tarihli özel mütalaa raporunda, olayda sürücü'nin arkadan çarptığından % 60 oranında asli kusurlu olduğu, sürücü'in yol üzerindeki tehlikeyi geç fark edip arkasında bulunan araçlar selektör yapmadığından % 20 oranında kusurlu olduğu, en önlere bulunan arızalı araç sürücüsünün ise % 20 kusurlu olduğu belirtilmiştir.

Anılan raporda, sürücü ...'in arkasından gelen sürücülere nasıl selektör yapacağı açıklanmamıştır. Ayrıca 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununun 52. Ve 56. Maddelerine aykırı değerlendirmeler içeren bu rapora itibar edilememiştir.

2918 sayılı Karayolları Trafik Kanununa göre:

**Hızın gerekli şartlara uygunluğunu sağlamak:**

**Madde 52 – Sürücüler:**

a) Kavşaklara yaklaşırken, dönemeçlere girerken, tepe üstlerine yaklaşırken, dönemeçli yollarda ilerlerken, yaya geçitlerine, hemzemin geçitlere, tünellere, dar köprü ve menfezlere yaklaşırken, yapım ve onarım alanlarına girerken, hızlarını azaltmak,

b) Hızlarını, kullandıkları aracın yük ve teknik özelliğine, görüş, yol, hava ve trafik durumunun gerektirdiği şartlara uydurmak,

c) Diğer bir aracı izlerken yukarıdaki fıkrada belirlenen durumları göz önünde tutarak güvenli bir mesafe bırakmak,

d) Kol ve grup halinde araç kullananlar, araçları arasında yönetmelikte belirtilen esaslara uygun olarak diğer araçların güvenle girebilecekleri açıklıklar bulundurmak,

**Zorundadırlar.**

**Madde 56 – Sürücüler aşağıdaki kurallara ve yasaklara uymak zorundadırlar.**

**c) Araçlar arasındaki mesafe:**

**Sürücüler önlerinde giden araçları yönetmelikte belirtilen güvenli ve yeterli bir mesafeden izlemek zorundadırlar.**

**Madde 84 – Araç sürücüleri trafik kazalarında;**

- a) Kırmızı ışıklı trafik işaretinde veya yetkili memurun dur işaretinde geçme,  
b) Taşıt giremez trafik işareti bulunan karayoluna veya bölünmüş karayolunda karşı yönden gelen trafiğin kullandığı şerit, rampa ve bağlantı yollarına girme,  
c) İki den fazla şeritli taşıt yollarında, karşı yönden gelen trafiğin kullandığı şerit veya yol bölümüne girme,

**d) Arkadan çarpma.**

- e) Geçme yasağı olan yerlerde geçme,  
f) Doğruyu değiştirme manevralarını yanlış yapma,  
g) Şeride tecavüz etme,  
h) Kavşaklarda geçiş önceliğine uymama,  
i) Kaplamanın dar olduğu yerlerde geçiş önceliğine uymama,  
j) Manevraları düzenleyen genel şartlara uymama,  
k) Yerleşim birimleri dışındaki karayolunun taşıt yolu üzerinde, zorunlu haller dışında park etme veya duraklama ve her durumda gerekli tedbirleri almama,  
l) Park için ayrılmış yerlerde veya taşıt yolu dışında kurallara uygun olarak park edilmiş araçlara çarpma,

**Hallerinde asli kusurlu sayılırlar.**

Dava konusu olayda davacı sürücü ..., yönetimindeki aracıyla seyrederken gündüz görüşün açık olduğu şartlarda önündeki araç trafiğine yeterince dikkat etmemiş, gidiş geliş birer şeritli yolda kendi şeritte seyrederken önünde giden çekicinin trafik zorunluluğu nedeniyle duruşa geçtiğini yeterli mesafeden görebilecek ve buna karşı önlem olarak fren tedbirleriyle aracını yavaşlatabilecek durumda olmasına rağmen dikkatsiz ve dalgın araç kullanması nedeniyle bu önlemi almamış, tedbirsiz, dikkatsiz ve aşırı süratli araç kullanmış, önünde duruşa geçen araca karşı zamanında fren tedbirine başvurmayıp sağ arkadan şiddetle çarpmış ve sağ taraftan yol dışı olmuştur. Bu nedenle dava konusu olayda davacı sürücü ... % 100 oranında asli ve tamamen kusurludur.

Sürücü ... ise önündeki araçların trafik zorunluluğu nedeniyle durması sonucu kendisi de nizami şekilde durduğundan ve arkasından aşırı süratle ve dikkatsiz şekilde gelen davacı sürücünün aracına arkadan çarpmasını önlemek bakımından alabileceği bir tedbir olmadığından olayda kusursuzdur.

**SONUC:**

Yukarıda açıklandığı üzere dava konusu başvuru konusu trafik kazasının meydana gelişinde:

1. Davacı sürücü ...'nin % 100 (Yüzdeyüz) oranında asli ve tam kusurlu olduğu,
2. Kazaya karışan diğer sürücülerin kusursuz olduğu,

Görüş ve kanaatim saygı ile arz olunur. 30.04.2018

Bilirkişi

Dr.  
Mühendis  
Makina Fakültesi Öğretim Üyesi

hankriminal.com